



**HAL**  
open science

## 65 ans d'enquêtes électorales en France : une post-harmonisation

Malo Jan, Lucie Marie, Nicolas Sauger

► **To cite this version:**

Malo Jan, Lucie Marie, Nicolas Sauger. 65 ans d'enquêtes électorales en France : une post-harmonisation. 12e Colloque Francophone sur les Sondages, Institut national d'études démographiques (Ined), Mar 2023, Aubervilliers (Campus Condorcet), France. pp.1-6. hal-04032972

**HAL Id: hal-04032972**

<https://hal-sciencespo.archives-ouvertes.fr/hal-04032972>

Submitted on 16 Mar 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike| 4.0  
International License

# 65 ANS D'ENQUÊTES ÉLECTORALES EN FRANCE UNE POST-HARMONISATION

Malo Jan<sup>1,3</sup>, Lucie Marie<sup>3,4</sup> & Nicolas Sauger<sup>3,5</sup>

<sup>1</sup> *Sciences Po, Centre d'études européennes et de politique comparée, CNRS, Paris, France, 27 rue Saint Guillaume, 75337 Paris cedex 07*

<sup>2</sup> *Sciences Po, Centre de données socio-politiques (CDSP), CNRS, Paris, France, 27 rue Saint Guillaume, 75337 Paris cedex 07*

<sup>3</sup> malo.jan@sciencespo.fr

<sup>4</sup> lucie.marie2@sciencespo.fr

<sup>5</sup> nicolas.sauger@sciencespo.fr

**Résumé.** Cette contribution repose sur un ensemble d'enquêtes électorales conçues et déployées en France sous la Cinquième République. A partir du constat de la richesse mais également de l'hétérogénéité des matériaux recueillis, cette contribution restitue la réalisation d'un travail de post-harmonisation d'une partie de ces enquêtes, suivant le format DDI-L et le standard développé par le projet international *True European Voter*.

**Mots-clés.** Enquêtes électorales ; Post-harmonisation

**Abstract.** This paper looks at a set of national electoral studies, in France, that have been designed and implemented throughout the Fifth Republic. From the observation of the richness and the heterogeneity of the corpus, this paper tells the story of the realization of a post-harmonization effort of a subset of these studies. Post-harmonization has been conducted in accordance with the DDI-L format and along the standard set by the *True European Voter* international project.

**Keywords.** Electoral studies ; Post-harmonization

## 1 Les enquêtes électorales en France

Il existe une tradition établie de réalisation de grandes enquêtes sur la France (Tableau 1). Les initiateurs de ces enquêtes sont assez disparates, mais on observe une bonne couverture globale des élections principales, avec de notables exceptions notamment pour 1973, 1981, 1986 et 1993. A l'inverse, les enquêtes se sont multipliées à partir de la fin des années 1980, avec au moins deux projets en parallèle pour chacune des grandes séquences électorales à partir de 2002.

Le contenu de ces enquêtes est lui-même assez hétérogène. Si le modèle de Columbia a été fortement présent dans la période de l'essor de ces enquêtes, avec des questionnaires accordant une place forte à la description fine des profils sociodémographiques des répondants, les thématiques d'intérêt se sont diversifiées et élargies notablement à partir des années 1990. Néanmoins, dans la plupart de ces enquêtes, on note bien sûr une dépendance sensible du questionnaire à son contexte immédiat, les grands enjeux du débat public mais également ceux du débat académique apparaissant directement dans les questionnaires. Mais, globalement, après un intérêt central porté sur les questions de valeurs et d'attitudes dans les années 1990 et 2000, les enjeux de politiques publiques deviennent de plus en plus importants depuis les années 2010.

Dans ce contexte, une difficulté récurrente est le manque de comparabilité des résultats

produits. S'il existe une inspiration internationale commune à de nombreux dispositifs nationaux, un questionnaire international ne sera mis en œuvre qu'à partir de l'élection de 2002 avec l'intégration du projet comparatif *Comparative study of electoral systems* (participation renouvelée à chacune des élections depuis lors). Les méthodologies d'enquêtes varient également substantiellement (tableau 1). Enfin, les questionnaires eux-mêmes sont sans cesse réinventés. C'est pour cette raison qu'un effort de post-harmonisation peut prendre tout son sens.

Tableau 1 : Les principaux sondages sur les élections nationales en France jusqu'en 2017<sup>a</sup>

Enquêtes	N=	Echantillon	Date	Méthode	Echantillonnage	Institut	Elections	Disponibilité des données	Producteurs
1956	504	Local (1 <sup>er</sup> secteur de la Seine)	Janvier	Face-à-face	Aléatoire (tirage sur listes électorales)	Ifop	Législatives		
Panel électoral français 1958	3017	National	Septembre Novembre	Face-à-face	Quotas	Ifop	Référendum et législatives	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo) <a href="#">doi</a> (ICPSR)	Dupeux et al.
Enquête post-électorale française 1962	1 511	National	15-30 décembre	Face-à-face	Quotas	Ifop	Référendum et législatives	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	Dupeux et al.
Panel 1965-1967		Local (Boulogne Billancourt)	Avril	Face-à-face	Quotas	Ifop	Présidentielle et législatives		
French national election panel study, 1967-1969		National (86 circonscriptions) + elite survey	1967, 1968, 1969	Face-à-face			Législatives 1967 et 1968; Présidentielle 1969	<a href="#">doi</a> (icpsr)	Converse et al.
Enquête post-électorale française 1978	4 507	National	Mars	Face-à-face	Quotas	Sofres	Législatives	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	Capdevielle et al. (CEVIPOF)
Enquête post-électorale française 1988	4 032	National	9 au 20 mai	Face-à-face	Quotas	Sofres	Présidentielle	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo) et <a href="#">doi</a> (ICPSR)	Mayer et al. (CEVIPOF)
French Presidential Election Survey, 1988	1 000		24 avril ay 8 mai				Présidentielle	<a href="#">doi</a> (ICPSR)	Pierce
Enquête post-électorale 1995	4 078	National	8 au 23 mai	Face-à-face	Quotas	Sofres	Présidentielle	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	Mayer et al. (CEVIPOF)
Enquête post-électorale française 1997	3 010	National	26 au 31 mai	Téléphone	Quotas	Sofres	Législatives	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	(CEVIPOF)
Panel 2002 (3 vagues)	4 107 4 017 2 013	National	8-21 avril 15-31 mai 20-28 juin	Face-à-face Téléphone Téléphone	Quotas	Sofres	Présidentielle et législatives	<a href="#">doi</a> <a href="#">doi</a> <a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	(CEVIPOF)
CSES-France-	1 000	National	23-24 mai	Téléphone	Quotas	CSA	Législatives	cses.org	Schmitt et al

2002									(Mannheim)
Panel électoral français (2007) (4 vagues)	4 004 2208 2018 1846	National	29 mars/21 avril25 avril-2 mai 29 mai-9 juin 19-30 juin	Face-à-face Téléphone Téléphone Téléphone Téléphone	Quotas	Ifop	Présidentielle et législatives	doi <a href="#">doi</a> <a href="#">doi</a> <a href="#">doi</a> <a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	CEVIPOF
French Electoral Study 2007	2 000	National	18 juin – 7 juillet	Téléphone	RDD	Sofres	Législatives	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo) et cses.org	Sauger et al. (CEVIPOF)
Enquête post-électorale de l'élection présidentielle 2012		National		Web et téléphone		Opinion Way	Présidentielle	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo)	(CEVIPOF)
French Electoral Study 2012		National		Face à face	Probabiliste	TNS	Présidentielle	<a href="#">doi</a> (data.sciencepo) et cses.org	Sauger (CEE)
French Electoral Study 2017		National		Face à face	Quotas	Kantar	Présidentielle	<a href="#">doi</a> (data.sciencespo) et cses.org	Sauger (CEE)
Enquête électorale française 2017		National	Panel 16 vagues	Web		IPSOS	Présidentielle		(CEVIPOF)

<sup>a</sup> Ce recensement n'a pas de prétention exhaustive. Plusieurs autres séries de sondages peuvent intéresser directement la question : série *Observatoire inter-régional du politique*, série *Baromètre de la confiance politique*, série *Baromètre politique français*, série *European Election Studies*,...  
Sources : Mayer et Sauger 2010, actualisé et complété par nos soins.

## 2 Une post-harmonisation des enquêtes électorales françaises

Depuis plus de 15 ans, le CDSP documente et diffuse les données issues de la recherche en sciences sociales dont les enquêtes électorales françaises. Le centre a mis en place plusieurs plateformes pour le partage et la préservation des données, comme le Portail de données longitudinales : *explore.data.sciencespo*. Cet outil est une base de métadonnées au niveau variable construite avec la suite logicielle Colectica et respectant la version *Lifecycle* du standard international DDI (*Data Documentation Initiative*). L'information ainsi centralisée et standardisée permet une réutilisation des métadonnées et facilite, *in fine*, l'exploration et l'analyse secondaire des données par la communauté scientifique. Le standard DDI-Lifecycle convient particulièrement aux enquêtes répétées ou longitudinales et ses spécifications couvrent le cycle de vie entier des données. Cette version prend également en charge une documentation multilingue, ce qui décuple les opportunités en termes de diffusion et de réutilisation.

Cet outil est le résultat d'un projet expérimental qui avait pour objectif, d'une part, d'améliorer la gestion et le stockage interne des métadonnées et d'assurer l'interopérabilité des formats avec la Banque de questions européenne du CESSDA (*Consortium of European Social Science Data Archives*). D'autre part, il s'agissait d'offrir une richesse fonctionnelle aux utilisateurs en mettant à disposition un outil d'exploration au niveau des variables avec une documentation riche et harmonisée. A l'issue du financement initial (ANR - UpMet - WP2), un portail d'exploration a été rendu accessible publiquement (<https://explore.cdsp.sciences-po.fr/>).

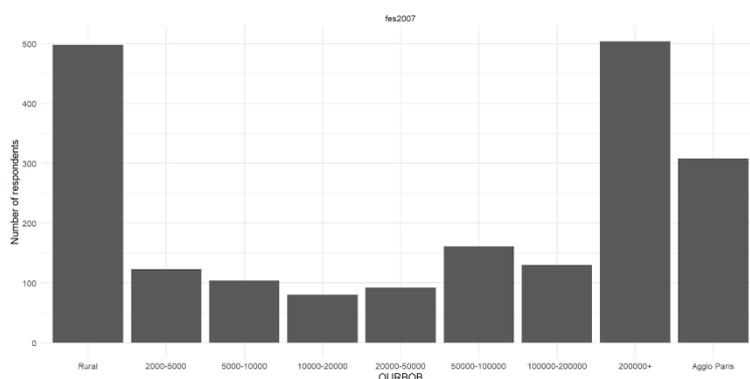
Depuis, le CDSP poursuit son investissement pour développer cette plateforme, avec comme but d'y intégrer l'ensemble des enquêtes électorales françaises du catalogue du CDSP comprenant environ 3000 variables. Cette intégration nécessite un travail d'harmonisation des données, ainsi que la production de métadonnées conformes à la version *Lifecycle* de DDI.

Pour la conduite de ces opérations de curation, le centre s'est notamment appuyé sur la structure conceptuelle produite par un consortium de chercheurs dans le cadre du projet *True European Voter* (TEV). La réutilisation du livre de code comme feuille de route facilite la classification de l'information disponible dans les enquêtes françaises, ainsi qu'une comparabilité avec celles des pays membres du projet TEV. Par ailleurs, du point de vue de l'utilisateur secondaire, l'exploration est simplifiée par l'association de l'ensemble des (méta)données d'enquêtes à une même arborescence conceptuelle. Cette post-harmonisation doit pouvoir permettre également dans la perspective des prochaines échéances électorales nationales une production mieux informée des questionnaires, assurant de fait une meilleure comparabilité.

### 3 Curation de données et exploration en ligne

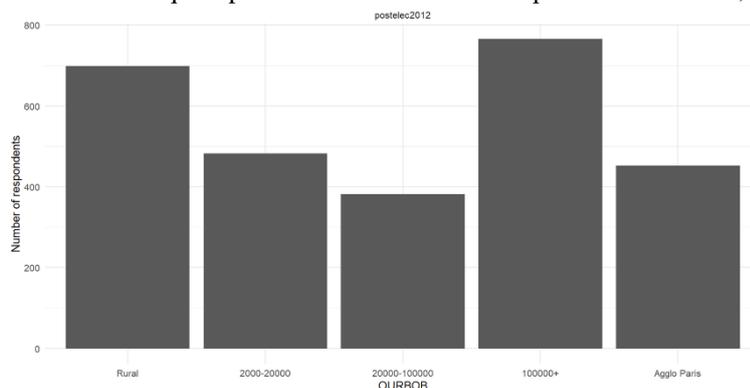
Les variables « Tranche d'unité urbaine » de la French Electoral Study 2007 (Tableau 2) et « Agglomération » de l'Enquête post-électorale de l'élection présidentielle 2012 (Tableau 3) mesurent le même concept d'urbanisation objective. Cependant, leurs représentations (respectivement en 9 et 5 catégories) ne permettent pas de comparer l'information.

Tableau 2 : French Electoral Study 2007, variable d'origine « Tranche d'unité urbaine »



Source : <https://doi.org/10.21410/7E4/XKHCPM>

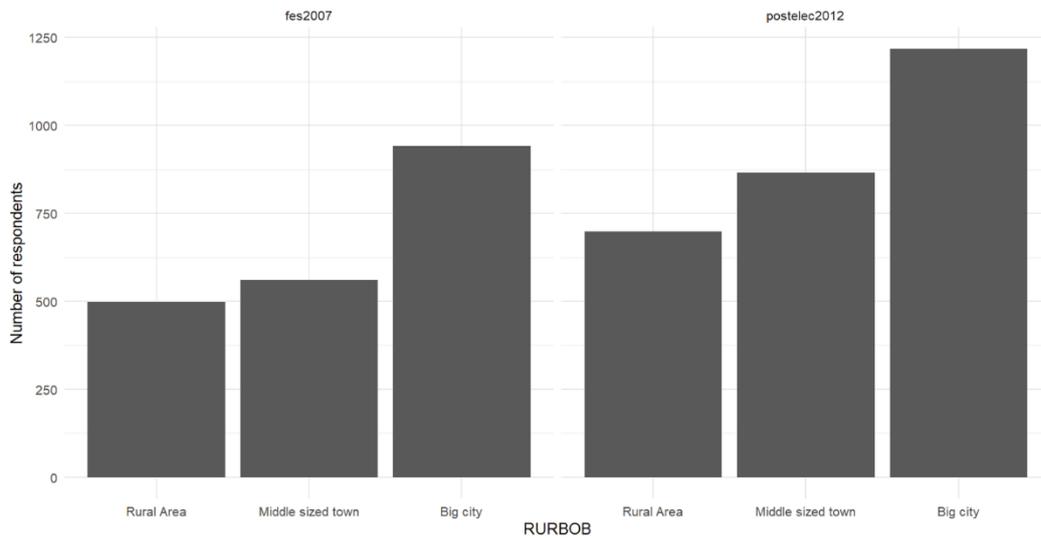
Tableau 3 : Enquête post-électorale de l'élection présidentielle 2012, variable d'origine « Agglomération »



Source : <https://doi.org/10.21410/7E4/BNPAXT>

Les opérations de curation ont servi à reconstruire des variables avec des catégories harmonisées pour l'ensemble des enquêtes électorales françaises en suivant les règles de codage établies par le standard TEV (Tableau 3). La mise à disposition de ces données rend possible une analyse comparative temporelle et géographique des données issues de variables hétérogènes n'ayant pas été conçues avec les mêmes représentations.

Tableau 4 : Variables harmonisées suivant les règles de codage du standard *True European Voter*



Source : Jan, M. et Marie, L. (2022)

Pour leur exploration, les métadonnées éditées au format DDI-L dans le portail Colectica assurent une cartographie des variables disponibles par enquête associées aux concepts du standard TEV (Tableau 5). En créant des liens conceptuels entre les variables à partir des spécifications de la norme DDI-L, l'utilisateur peut facilement identifier les données du concept qu'il souhaite étudier et accéder à la documentation associée.

Tableau 5 : Onglet d'exploration du portail Colectica

	postelect1958	tev_fr	postelect2012	fes2017	postelect1962	fes2007	postelect1978	postelect1995	postelect1988	pef2002v2	fes2012	postelect1997
Gender	v190	RGENDIER	s1	s2	sexe	r10	t102	rs2	sexe	xq101	h1	rs1
Age	v191		s2	s3	age	rs03	t101	rs1	r1	sd3a_rec	rs2	
Respondent's family situation			Rs16				t41	rs3	r3	xq102	rs3a2	rs3a2
Respondent's marital life				SD3		r21					sd5b	
Respondent's conjugal status		OMARRIED RMARRIED		SD6		r21b					sd8	
Respondent's matrimonial				SD7		r21c					sd9	
Objective size of towns	v193	OURBOB RURBOB	s7b	A5	agglo	tu99	t7			agglo	rs07	agglo
Subjective size of towns		OURBUB BURBUB									rd1	
Department	v6a	RREGION OREGION		A1	depart		t6	dep		dep	rs06	dep
Education level	v189	ORDU1 REU1	Rs8	SD9	e18	rs12	t84	rs6	r8	xq111b	sd10_rec	rs4
School leaving age		ORND2	RS7					rs7	r9	v1111b		
Religion		ORFIRM RENDOM	Rs31	SD41		r30	RS5	rs21	r28	xq117	sd46	rs12
Frequency of religious practice		ORCHURCHA RCHURCHA	Rs32	SD40		r31	RS6	rs22	r29	xq118	sd44	rs13
Sense of religiosity		ORRELIC ORRELIG				r32					sd45	
After the death			Rs33					rs23	q41			

Source : <https://explore.data.sciencespo.fr/>, version test non accessible publiquement

## Bibliographie

Jan, M. et Marie, L. (2022), French electoral surveys data harmonization based on DDI-L foundational constructs. EDDI2022: The 14th Annual European DDI User Conference (EDDI2022), Nov 2022, Paris, France. {10.5281/zenodo.7405370}. {hal-03889824}

Mayer, N. et Sauger, N. (2011), « Comportement électoral et grandes enquêtes », in A. Chenu et L. Lesnard (dir.), *La France dans les comparaisons internationales*, Paris, Presses de Sciences Po, pp. 31-48.

Sauger, Nicolas, 2020, "French Electoral Study 2007", <https://doi.org/10.21410/7E4/XKHCPM>, data.sciencespo, V7

Schmitt, Hermann (2021). The True European Voter. GESIS Data Archive, Cologne. ZA5054 Data file Version 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.13601>.

Sciences Po, Centre de recherches politiques (CEVIPOF), CNRS, 2020, "Enquête post-électorale de l'élection présidentielle 2012", <https://doi.org/10.21410/7E4/BNPAXT>, data.sciencespo, V6