



**HAL**  
open science

## El efecto Trump en América latina: ¿una nueva situación regional?

Olivier Dabène

► **To cite this version:**

Olivier Dabène. El efecto Trump en América latina: ¿una nueva situación regional?. Les études du CERI, Centre de recherches internationales de Sciences Po (CERI), 2018, pp.4 - 8. hal-03458466

**HAL Id: hal-03458466**

**<https://hal-sciencespo.archives-ouvertes.fr/hal-03458466>**

Submitted on 30 Nov 2021

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## Introducción

### El efecto Trump en América latina: ¿una nueva situación regional?

Olivier Dabène

Tanto en América latina como en el resto del mundo, la campaña electoral de 2016 en Estados Unidos suscitó un temor que el primer año del mandato de Donald Trump no logró disipar. México, en particular, recibió con estupefacción y con enojo los múltiples insultos del candidato y luego del presidente Trump. El choque fue brutal. Después de haber orquestado durante veinticinco años la norte-americanización del país, las élites mexicanas se vieron empujadas a financiar la construcción de un muro cuyo supuesto objetivo es el de proteger a los Estados Unidos de los flujos migratorios provenientes del sur. Estas élites también fueron invitadas a renegociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) que Trump juzga como responsable de la destrucción de empleos industriales en su país. En otras partes del continente los tweets de Trump no permitieron dibujar los contornos de una política coherente, pero, sobre algunos casos como el de Cuba o el de Venezuela, apareció rápidamente un desfase entre la brutalidad de las declaraciones y la modestia de las medidas adoptadas.

En varias ocasiones durante el curso de su historia contemporánea, América latina ha debido hacer frente a vientos contrarios que soplan desde Washington. La agresividad de la diplomacia norteamericana, o simplemente el desinterés y el desprecio, simbolizados por la política del *benign neglect* de Kissinger/Nixon en los años 1969-1974, condujeron a los latinoamericanos a unir sus esfuerzos. El "latinoamericanismo" reflejó durante un tiempo una voluntad de emancipación política que encarnaba el Consenso de Viña del Mar de 1969<sup>1</sup>.

El año 2017 se presentó bajo los mismos auspicios. Una gran actividad diplomática en la región permitió a la convergencia entre el Mercado común del Sur (Mercosur) y la Alianza del Pacífico progresar. Sin embargo, dos obstáculos impidieron a la colaboración entre latinoamericanos relanzar vigorosamente el regionalismo: la larga crisis brasileña<sup>2</sup> privó a América latina de liderazgo, y el continente se encuentra dividido respecto a la situación en Venezuela. Mientras que un pequeño grupo de países continúa apoyando a Nicolás Maduro y la revolución bolivariana, los otros no logran ponerse de acuerdo sobre el método a emplear para hacer entrar en razón al presidente venezolano.

#### Trump y América latina

Desde el día siguiente a su toma de poder el 20 de enero de 2017, Donald Trump pasó a la ofensiva. El nuevo presidente anunció el lanzamiento de la construcción del muro en la frontera mexicana, y prometió que sería México quien asumiría su costo, evaluado en quince mil millones de dólares. La reacción del presidente mexicano Peña Nieto fue inmediata:

---

<sup>1</sup> O. Dabène, "1969. 40 ans d'intégration et désintégration", in Opalc, *América latina. Political Outlook 2009*, pp. 18-21 ([www.sciencespo.fr/opalc/sites/sciencespo.fr/opalc/files/OUTLOOK%202009%20OPALC.pdf](http://www.sciencespo.fr/opalc/sites/sciencespo.fr/opalc/files/OUTLOOK%202009%20OPALC.pdf))

<sup>2</sup> Leer el artículo de Frédéric Louault en este volumen.

anuló su visita a Washington, inicialmente programada el 31 de enero. El tono de las relaciones había sido planteado. México, así como el resto de América latina y del mundo, se encuentra a merced de los tweets de Donald Trump, quien multiplica sus anuncios intempestivos.

Atento a cumplir con sus promesas de campaña, Trump hizo de la relación con México una prioridad de su agenda política. México consta de dos características que convergen en la mente de los electores de Trump: este país ha beneficiado de las migraciones de industrias provocadas por el TLCAN y continúa ejerciendo sobre los Estados Unidos una presión migratorio insoportable. Esta doble movilidad, de las empresas hacia el sur y de los migrantes hacia el norte, ejercería una presión a la baja de los salarios en Estados Unidos. La renegociación del TLCAN y la construcción de un muro deberían permitir a los Estados Unidos encontrar de nuevo el dinamismo económico perdido desde hace varias décadas y compensar las pérdidas del poder adquisitivo de las clases obreras.

Sin embargo nada pudo hacerse rápidamente durante el 2017. Los mexicanos rechazaron de entrada cubrir los gastos de la construcción del muro y defendieron posiciones firmes respecto al TLCAN. Con el fin de ser escuchados, amenazaron con terminar toda colaboración con los Estados Unidos para regular los flujos migratorios provenientes de América central o para luchar contra el tráfico de drogas. Finalmente, evocaron la posibilidad de importar productos agrícolas desde Argentina o Brasil, en represalia ante las eventuales medidas proteccionistas. Los mexicanos supieron así encontrar aliados políticos diferentes a los Estados Unidos, susceptibles de verse afectados por estas medidas.

Respecto a Cuba, los compromisos adoptados por Trump durante su campaña no estuvieron seguidos por efectos tangibles durante 2017. El 16 de junio, en un discurso pronunciado en Miami, delante de opositores históricos al régimen de los Castro, Trump cuestionó la política de su predecesor. Entretanto, limitó las posibilidades de viajar hacia la isla y prohibió a las empresas norteamericanas hacer negocios con socios relacionados con el ejército (muy presente en el sector turístico). Incluso cuando estas decisiones amenazan con frenar seriamente el boom del turismo proveniente de Estados Unidos que se presentó en Cuba en 2016, Trump no hizo marcha atrás con respecto al restablecimiento de las relaciones diplomáticas o la política migratoria, y no retrocedió tampoco a la época de las severas sanciones económicas. La cooperación en el sector de la lucha contra el narcotráfico fue, por su lado, preservada.

La misma ambigüedad caracterizó la actitud de Trump respecto a la evolución de la crisis venezolana<sup>3</sup>. El “golpe de estado en cámara lenta” evocado en la introducción de *América latina - El año político 2016*<sup>4</sup> se aceleró durante la primavera de 2017, con las decisiones 155 y 156 del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ). La primera ordenó al presidente venezolano tomar todas las medidas “civiles, económicas, penales, administrativas, políticas, jurídicas y sociales” para evitar un “estado de conmoción” y lo autorizó a legislar en materia de lucha contra el terrorismo. También declaró a los parlamentarios de oposición que se refieren a la Carta democrática interamericana como sancionables por el delito de “traición a la patria”

---

<sup>3</sup> Leer el artículo de Javier Corrales en este volumen.

<sup>4</sup> O. Dabène, “La democracia en el filo de la navaja”, in Opalc, *América latina – El año político 2016 / Les Etudes du CERI*, n° 226-227, pp. 4-7 ([www.sciencespo.fr/opalc/sites/sciencespo.fr.opalc/files/América%20latina%20El%20año%20pol%C3%ADtico%202016.pdf](http://www.sciencespo.fr/opalc/sites/sciencespo.fr.opalc/files/América%20latina%20El%20año%20pol%C3%ADtico%202016.pdf))

por el cual su inmunidad puede ser suprimida. En la segunda, el TSJ se otorgó a sí mismo las “competencias parlamentarias” mientras persistiera “el desacato de los actos de la Asamblea nacional”<sup>5</sup>. Estas decisiones, que el TSJ enmendó parcialmente<sup>6</sup>, dieron lugar a varios meses de protestas violentamente reprimidas y al encarcelamiento de numerosos opositores.

La deriva autoritaria se acentuó aún más con la selección de un modo de escrutinio para la elección de la Asamblea constituyente que garantizaba el éxito de los chavistas, y luego con el poder absoluto que le fue conferido por decreto<sup>7</sup>.

Frente a esta situación, el presidente Trump tergiversó y multiplicó sus actos de torpeza. Primero desdeñó el actuar de la Organización de Estados Americanos (OEA). Después expresó su ira declarando “no descartar la opción militar” para responder a la crisis. En agosto, adoptó sanciones económicas severas contra Venezuela<sup>8</sup> que ofrecieron a Maduro aún más razones para imputar el origen de la crisis a una agresión externa. Estas tomas de posición fueron criticadas en toda América latina y Trump no se molestó en adoptar una postura apaciguadora durante las visitas oficiales a Washington de los presidentes argentino, colombiano, panameño y peruano, ni tampoco durante la cena ofrecida el 18 de septiembre a los presidentes brasileño, colombiano, panameño y a la vicepresidenta argentina. En su discurso ante la Asamblea general de la ONU, arremetió contra la “dictadura socialista” de Maduro y amenazó con tomar medidas aún más severas si Venezuela “persistía en su estrategia de imposición de un gobierno autoritario”.

## **América latina dividida**

Los errores de Trump contrastaron con la determinación de la OEA, pero pronto aparecieron límites a sus acciones. El reporte del Secretario general, Luis Almagro, publicado en mayo de 2016 fue actualizado<sup>9</sup> el 23 de marzo, catorce países<sup>10</sup> adoptaron una Declaración sobre Venezuela<sup>11</sup> solicitando la liberación de presos políticos, el respeto de las decisiones de la Asamblea nacional y la elaboración de un calendario electoral. Una reunión extraordinaria del Consejo permanente de la OEA fue convocada a continuación el 3 de abril, bajo iniciativa de México. Venezuela se opuso fuertemente a esta reunión, amenazando con retirarse de la organización. Finalmente, únicamente veintitrés países<sup>12</sup> sobre treinta y cuatro participaron

---

<sup>5</sup> Desacato que el TSJ declaró él mismo el 5 de enero del 2016.

<sup>6</sup> El TSJ (decisión 157) anuló el párrafo relativo a la supresión de la inmunidad de los parlamentarios (pero no suprimió la acusación de traición), así como el párrafo que ordenaba al presidente tomar las medidas internacionales que estimara pertinentes y necesarias para salvar el orden constitucional. Además, la decisión 158 del TSJ enmendó la decisión 156 eliminando el artículo que evocaba la transferencia de competencias legislativas al TSJ. Esta confirmó sin embargo el desacato de los actos legislativos.

<sup>7</sup> Disponible en línea: <http://unionradio.net/wp-content/uploads/2017/08/Decreto-de-Ratificacion-del-CNE.pdf?x34143>.

<sup>8</sup> Detalle de las sanciones disponible en línea: [www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-imposing-sanctions-respect-situation-venezuela/](http://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-imposing-sanctions-respect-situation-venezuela/).

<sup>9</sup> Disponible en línea: [www.oas.org/documents/spa/press/informe-VZ-spanish-signed-final.pdf](http://www.oas.org/documents/spa/press/informe-VZ-spanish-signed-final.pdf).

<sup>10</sup> Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Estados Unidos, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay.

<sup>11</sup> Disponible en línea: [www.gob.mx/sre/articulos/declaracion-sobre-venezuela-100890?idiom=es](http://www.gob.mx/sre/articulos/declaracion-sobre-venezuela-100890?idiom=es).

<sup>12</sup> Los aliados de Venezuela que intentaron anular la sesión y que después no participaron en las discusiones

en los debates, entre ellos diecinueve<sup>13</sup> aprobaron una decisión<sup>14</sup> condenando la “violación del orden constitucional” en Venezuela. Algunos minutos más tarde éste último anunció su retiro de la OEA.

No obstante, este grupo de diecinueve países se mostró dividido respecto al procedimiento a seguir. Algunos deseaban aplicar la Carta democrática de la OEA, indicando una “alteración del orden constitucional que afecta gravemente el orden democrático”. Otros, como Uruguay, estimaban que la Carta democrática no era aplicable en el caso de Venezuela.

Durante la Asamblea general de la OEA en Cancún, en junio, México fracasó en su intento de reunir las voces necesarias para condenar a Venezuela<sup>15</sup>. El apoyo a Maduro de las pequeñas islas del Caribe dependientes del petróleo venezolano, y el poco interés de los Estados Unidos de hacerlas cambiar de opinión marcaron la diferencia. Sin embargo, el presidente venezolano no dejó lugar a ninguna duda sobre sus intenciones. En plena campaña para la elección de la Asamblea constituyente, declaró el 27 de junio: “si Venezuela fuera sumida en el caos y la violencia, y fuera destruida la revolución bolivariana, nosotros iríamos al combate, nosotros jamás nos rendiríamos y lo que no se pudo con los votos se haría con las armas<sup>16</sup>”.

El 8 de agosto, doce países<sup>17</sup> firmaron la Declaración de Lima<sup>18</sup> condenando la “ruptura del orden democrático en Venezuela”, noción evocada en las cláusulas democráticas del Mercosur y de la Unión de naciones suramericanas (Unasur) para justificar la suspensión de uno de sus Estados miembros. El mismo día, la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA) celebraba una reunión de apoyo a Maduro. La declaración final critica las sanciones económicas y llama a un diálogo constructivo y respetuoso<sup>19</sup>.

El Mercosur se mostró también muy firme con Venezuela, consagrando el viraje conservador de Argentina y de Brasil. Pero aquí también aparecieron disensiones. Durante la cumbre del Mercosur en julio, el presidente uruguayo Tabaré Vázquez impuso una línea más complaciente, con el fin de evitar acusaciones de injerencia que Maduro no se abstendría de explotar a su favor. Durante el último trimestre de 2017, el cese de las protestas de calle y la victoria controversial de los chavistas en las elecciones regionales y municipales hicieron caer una plancha de plomo sobre el país. La reanudación de un diálogo tímido entre el gobierno y la oposición no ha resultado en nada hasta ahora y parece imponerse la resignación.

---

son Ecuador, Bolivia, Nicaragua y el bloque caribeño.

<sup>13</sup> El Salvador, República Dominicana, las Bahamas y Belice se abstuvieron.

<sup>14</sup> Disponible en línea: [www.oas.org/es/centro\\_noticias/comunicado\\_prensa.asp?sCodigo=C-022/17](http://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-022/17).

<sup>15</sup> Una resolución de ese tipo debe ser votada por dos tercios de los Estados miembro, equivalente a veinticuatro votos. Sin embargo, ocho países se abstuvieron (Ecuador, El Salvador, Granada, Haití, República Dominicana, Surinam, Trinidad y Tobago y Antigua y Barbuda) y cinco votaron en contra (Nicaragua, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Bolivia y Dominica).

<sup>16</sup> Disponible en línea: [www.youtube.com/watch?v=ykbvFbVfBJA](http://www.youtube.com/watch?v=ykbvFbVfBJA).

<sup>17</sup> Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay y Perú.

<sup>18</sup> Disponible en línea: [www.gob.mx/sre/prensa/declaracion-de-lima?state=published](http://www.gob.mx/sre/prensa/declaracion-de-lima?state=published).

<sup>19</sup> Disponible en línea: <http://minci.gob.ve/2017/08/alba-tcp-rechaza-injerencismo-estadounidense-venezuela-aboga-dialogo-constructivo-facilitar-la-estabilidad-politica/>.

## Libre comercio latino-americano contra proteccionismo norteamericano

En otras partes del continente, las diatribas de Trump contra los acuerdos de libre comercio provocaron una aceleración de las discusiones con el objetivo de acercar el Mercosur y la Alianza del Pacífico (AP).

El 7 de febrero, una visita de Estado del presidente argentino Mauricio Macri en Brasil reactivó el Mercosur. Un llamado fue lanzado por México para acercarse al Mercosur, en la perspectiva de un desmantelamiento del TLCAN. El mismo día, el secretario general de la Asociación latinoamericana de integración (Aladi) propuso un Acuerdo comercial integral, asociando todos los acuerdos existentes, incluido el Sistema de Integración Centroamericano (SICA). El 12 de febrero, Mauricio Macri se dirigió a Chacabuco, en Chile, y anunció junto con la presidenta Bachelet una reunión ministerial Mercosur/AP para el mes de abril. La Declaración de Chacabuco está impregnada de un tono antiproteccionista destinado a posicionar América del Sur frente a Trump. En junio, Macri se trasladó de nuevo a Chile para hacer avanzar la discusión sobre el acercamiento Mercosur/AP. Algunas semanas más tarde, durante la décimo-segunda Cumbre de la AP en Cali (Colombia), fue evocada la ampliación de la AP a toda América del Sur<sup>20</sup>.

Esta intensa actividad diplomática es el producto de la aislamiento de los Estados Unidos de Trump y de la ausencia del liderazgo brasileño que liberan a las potencias medianas (México y Argentina, en particular). También refleja el viraje político de América del Sur que de nuevo contempla el desarrollo del libre comercio en la región.

### ¿Hacia un Plan Colombia en América central?

Cabe destacar que en América central, los Estados Unidos intentaron contrarrestar las olas migratorias no solo arremetiendo contra México. En un artículo publicado en el *Miami Herald*<sup>21</sup>, Rex Tillerson, Secretario de Estado, John Kelly, Secretario para la Seguridad interior y Luis Alberto Moreno, presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) sugirieron profundizar el programa Alianza para la prosperidad del triángulo Norte, lanzado en 2014 por Obama, calcado sobre el modelo del Plan Colombia. La conferencia sobre la prosperidad y la seguridad de América central, que se llevó a cabo en Miami en junio, fue una oportunidad para discutir con México sobre una estrategia cuyo objetivo sería disuadir a los potenciales migrantes de los países de América central afectados por la violencia. Quedan por medir los efectos concretos.

*Traducción: Matias Zambrano (Sciences Po)*

---

<sup>20</sup> Declaración final disponible en línea: <https://alianzapacifico.net/declaracion-de-cali/>.

<sup>21</sup> "Exclusive: White House building prosperity to ensure security in Central America", *Miami Herald*, 15 de junio de 2017, [www.miamiherald.com/opinion/op-ed/article156273314.html](http://www.miamiherald.com/opinion/op-ed/article156273314.html).